

**Solucionario Guía N° 2**  
**Participación y Argumentación en Democracia**  
**3° año medio. Unidad 1**  
**Argumentación en distintos ámbitos de la participación social**

NOMBRE : ..... CURSO: .....

<b>OBJETIVO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Retroalimentar tu actividad con la siguiente pauta.</li> </ul>
<b>MECANISMO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estas <b>actividades se realizan en el cuaderno con lápiz pasta azul o negro, letra clara y ordenada. No necesitas imprimir este documento.</b></li> <li>Lee esta pauta y compara tus respuestas, puedes complementar tu actividad o darte cuenta que tienes otros puntos de vista y eso está muy bien también!</li> </ul>

**Actividad de inicio:**

Lee la siguiente canción y responde las preguntas que se presentan a continuación.

<p>Corazones rojos, corazones fuertes                  Espaldas débiles de mujer                  Mil insultos como mil latigazos                  Mil latigazos dame de comer                  De comer comida                  De comer cordura,                  Yo sabré como traicionar                  Traicionar y jamás pagar                  Por que yo soy hombre y                  No te puedo mirar.</p> <p>Corazones rojos                  Corazones fuertes</p> <p>Eres ciudadana de segunda clase                  Sin privilegios y sin honor                  Por que yo doy la plata                  Estás forzada a rendirme                  Honores y a seguir mi humor</p> <p>Búscate un trabajo, estudia algo                  La mitad del sueldo y el doble en amor                  Si te quejas ahí esta la puerta                  No estas autorizada para dar opinión.</p> <p>En la casa te queremos ver,                  Lavando ropa, pensando en él                  Con las manos sarmentosas y                  El entrepiernas bien jugosa.</p> <p>Ten cuidado de lo que piensas,                  Hay un alguien sobre ti.                  Seguirá esta historia, seguirá                  Este orden, por que dios así                  Lo quiso, por que dios también                  Es hombre...</p> <p style="text-align: right;">Corazones rojos                  Los Prisioneros</p>	<p>1.- Según lo leído, ¿de qué trata la canción?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>2.- Considerando el tema de la canción, ¿Cuál es tu postura frente a ello?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>3.- Ahora, teniendo en cuenta tu postura, da al menos dos razones que justifiquen tu opción frente al tema de la canción.</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
--	--

Como te habrás podido dar cuenta, acabas de entregar tu opinión y con ello acabas de dar dos razones que fundamentan tu postura. Aquel ejercicio es parte de la argumentación.

## RESPUESTAS:

1. Trata de la condición de la mujer en la sociedad y refleja muchos de los tipos de violencia que ha sufrido y sufren las mujeres, los cuales se perpetúan a través de un sistema patriarcal.
2. Esta respuesta puede variar dependiendo de cada uno o una, pero deben corresponder a la postura que tienes respecto a la canción.
3. Esta respuesta también varía, se deben presentar argumentos para defender la respuesta de la pregunta anterior.

### Actividad. Comprensión lectora:

#### ¿Discutimos para ganar o para aprender?

1. Leyendo la publicación del pasado mes de mayo de Investigación y Ciencia, leí un artículo de Ciencia Cognitiva bastante interesante y que encuentro imprescindible para quienes debatimos y publicamos en páginas como *elquintopoder* y que mantenemos diálogos a través de las redes sociales como Facebook y Twitter. Debates que en su forma no tienen relación a los que enfrentamos en nuestra vida cotidiana, por ejemplo; cuando decidimos, con otra persona, donde almorzar, aquí entablamos una conversación, exponemos nuestros argumentos y luego de escuchar los del otro, llegamos a un acuerdo. Pero, esta forma de enfrentar la discusión normalmente no se da en redes sociales, ni en los artículos de esta página, ni tampoco en política, debido a la excesiva **polarización**. Si bien, cada interlocutor expone su punto de vista, en realidad es un **diálogo de sordos**, ya que el otro no tiene el genuino interés de comprender a su interlocutor, su propósito es derrotarlo. Las conversaciones y debates en Política, Twitter, Facebook y en esta página, son en realidad un “*discutir para ganar*”.
2. El auge de las redes sociales revolucionó la forma en cómo se adquiere la información y hace poco supimos, con el caso de Facebook y Mark Zuckerberg, que las noticias y temas que se nos muestran por Internet, son personalizados y se ajustan a nuestras preferencias. Por lo tanto, puntos de vista contrarios a los definidos por nuestro perfil de preferencias, quedarían fuera de nuestro ámbito, una burbuja creada involuntariamente por nosotros mismos. Contribuyendo aportando a una suerte de “**post verdad**”. En Facebook y Twitter, cualquier **contenido sensacionalista** y que pueda suscitar indignación tiende a lograr mayor difusión, transformándose en caldo de cultivo para titulares gancho y noticias falsas o tergiversadas. Aportando para crear un ambiente negativo que promueve la polarización y la división.
3. Partamos con una pregunta ¿Somos objetivistas o relativistas? La respuesta no es simple y va a depender del tema a discutir. Explicemos con algunos ejemplos:
4. Supongamos que observamos a dos personas discutir un problema matemático, sobre el resultado de la raíz cúbica de un número “X”, los observadores saben que el resultado es uno solo, en este caso será “N”, decir cualquier valor distinto a “N” es una equivocación. Esto es objetivismo puro.
5. Estas mismas dos personas discuten sobre ir a cenar a un local de comida vegetariana, uno dice: El local que está aquí en la esquina sirven una Tarta pascualina de espinacas deliciosa, la otra le responde que no le gusta el local porque una vez se enfermó del estómago. Los observadores podrán pensar que a pesar de ser ambas opiniones encontradas, ninguna es incorrecta y en este caso a diferencia del ejemplo anterior, no existe una respuesta objetiva.
6. Hagamos el debate algo más peliagudo, estás mismas dos personas, mientras almuerzan, tiene una controversia con algunos temas valóricos relacionados al aborto, matrimonio igualitario y adopción homoparental. Una opina que tanto el aborto como el matrimonio igualitario y la adopción homoparental, son inmorales y deberían ser ilegales, en cambio, su acompañante dice: No, no tienen nada de malo y deberían ser legales, ya que Estado no debe meterse en temas privados y personales.
7. Amables lectores, el último punto ¿Se asemeja al problema matemático del punto 1 y que tiene una única respuesta objetivamente correcta y quien diga algo diferente está errado? ¿O se trata de un choque de gustos, donde las personas pueden tener opiniones encontradas sin que ninguna de ellas

sea errónea? Las respuestas van a depender de nuestras tendencias, es decir, ¿Tendemos a pensar que los asuntos morales tienen respuestas únicas y objetivamente correctas? ¿O tenemos una visión más relativista?

8. Las respuestas a lo último dan la pauta, es obvio que hay personas más objetivistas y otras más relativistas. Los investigadores al examinar las diferencias entre ambos perfiles, descubrieron que los objetivistas tienden a rechazar el estar con personas contrarias a sus ideas y cuando se les coloca en una misma sala, tienden a ubicarse lejos de sus oponentes. Es decir, quienes mantienen puntos de vista objetivista por lo general son cerrados en sus ideas y rechazan las opiniones contrarias.
9. Pero los investigadores no se quedaron hasta aquí y desarrollaron pruebas para detectar si se podía dar el efecto contrario y para verificarlo realizaron el siguiente experimento con adultas. Quienes querían participar, se inscribían por Internet dando a conocer su opinión sobre algún tema polémico, como el aborto. Los inscritos eran agrupados y se emparejaban los opuestos para que dialogaran sobre el tema. A una de las parejas se les decía que era una discusión competitiva de 15 minutos y debían ganarle a su interlocutor, en cambio a la otra se les pedía, en esos mismos 15 minutos, aprender de quien opinaba distinto.
10. Al final del experimento, los puntos de vista de los participantes cambiaban. Si debatían para ganar, terminaban siendo más objetivistas que quienes lo hacían para aprender. Esto implicaría que el contexto de la discusión condicionaría la postura frente al tema.
11. Lo que no resuelve el experimento es cuál de las dos posturas es la mejor. A simple vista supondríamos, para el caso de la política, por ser más enriquecedor, discutir para aprender. En la mayoría de los casos sería correcto, pero el asunto no es tan simple, ya que no todos los temas pueden ser tratados de igual forma, por ejemplo si nos mostramos abiertos a discutir con personas que contradicen el consenso científico crearíamos un “falso equilibrio” al legitimar una postura equivocada, por ejemplo: discutir con quienes creen que el Cáncer se cura con relajación o flores de Bach o con Homeopatía, o debatir con escépticos frente al cambio climático o que rechazan la Evolución, etc. En todos estos casos la mejor opción es discutir para ganar.
12. En conclusión, el experimento revela que la modalidad de debate hará variar nuestra actitud. Si debatimos para ganar, terminaremos creyendo que existe una única respuesta correcta y sería la nuestra y cualquier otra está equivocada. En cambio, al debatir para aprender, terminaremos pensando que existen otros puntos de vistas igualmente correctos.
13. Así que en la siguiente oportunidad que decidamos participar en una discusión sobre algún tema polémico, recordemos este artículo y tomemos conciencia de cual será nuestra postura frente al tema, ya que condicionará de si hay o no una respuesta correcta.

<https://www.elquintopoder.cl/sociedad/discutimos-para-ganar-o-para-aprender/>  
Autor: Fernando Frías

1. ¿Cuál es la diferencia entre una conversación presencial y otra en redes sociales según el emisor en el párrafo 1? ¿A qué se refiere con la expresión “diálogo de sordos”?

Con respecto a la diferencia entre una conversación presencial y otra en redes sociales, el autor afirma que en una conversación presencia exponemos nuestros argumentos y luego de escuchar los del otro, llegamos a un acuerdo; en cambio, esta forma de enfrentar la discusión normalmente no se da en redes sociales, debido a la excesiva polarización. Transformándose este en un diálogo de sordos, ya que las personas que comentan en las redes sociales no tienen el genuino interés de comprender a su interlocutor, sino que su propósito es derrotarlo.

2. Explica qué significa la palabra “**polarización**” en el contexto que aparece.

Hace referencia a que las opiniones vertidas en las redes sociales manifiestan extremos opuestos, donde es muy difícil llegar a consensos o acuerdos respecto a los temas que se presentan.

3. Averigua qué significa el concepto de “*post verdad*”, y comenta por qué lo aplica el emisor.

**Posverdad** es un término que se utiliza para explicar cómo las visiones de la realidad se han moldeado a través de **la emoción y la propia creencia**, dejando de lado los datos objetivos. Es una renuncia al pensamiento crítico, asumiendo como cierto o real información o datos falsos. El 2016 fue una palabra que tuvo mucho auge, pues en la política mundial comenzó a observarse cómo las sociedades alzaron figuras de políticos, que sentaron sus propuestas presidenciales y sus discursos en argumentos emotivos, pero no objetivos.

4. Da un ejemplo de **contenido sensacionalista** que hayas visto en tus redes sociales y explica por qué lo consideras tal.

Este es personal, pero un ejemplo actual, podría ser el conflicto entre el actual Ministro de Salud y la Alcaldesa de Maipú, conflicto que apareció en muchas redes sociales y noticias nacionales, desenfocando la crisis actual del COVID 19 en una discusión particular, de muy pocos y pobres argumentos por ambos lados y, en realidad, de muy poca relevancia. Este es un ejemplo de contenido sensacionalista.

5. A partir de los ejemplos de los párrafos 4 y 5, define “objetivismo” y “relativismo”.

Primero, objetivismo es fundamentar desde los datos. Segundo, relativismo es fundamentar entendiendo que los argumentos diferentes y eso no significa que alguno esté incorrecto.

6. ¿Tú te consideras más objetivista o más relativista? ¿por qué?

Esta pregunta es personal.

7. Según el texto, ¿cómo influye el contexto en la postura frente al tema?

Según el texto, el contexto de la discusión condicionaría la postura frente al tema, ya que al final en el experimento, como todo estaba intencionado, los puntos de vista de los participantes cambiaban si se les solicitaba aprender, pero si debatían para ganar, terminaban siendo más objetivistas que quienes lo hacían para aprender.

8. A partir del párrafo 11, 12 y 13, sintetiza las ideas fundamentales que se expresan y destaca qué pretendía el emisor con su texto

Para el caso de la política, por ser más enriquecedor, discutir para aprender, en la mayoría de los casos sería correcto, pero el asunto no es tan simple, ya que no todos los temas pueden ser tratados de igual forma, por ejemplo, cuando alguien trata de refutar un argumento científico. En estos casos la mejor opción es discutir para ganar.

Por otra parte, la modalidad de debate (contexto) hará variar nuestra actitud. Si debatimos para ganar, terminaremos creyendo que existe una única respuesta correcta y sería la nuestra y cualquier otra está equivocada. En cambio, al debatir para aprender, terminaremos pensando que existen otros puntos de vistas igualmente correctos.

Finalmente, el emisor del texto pide que en la siguiente oportunidad que decidamos participar en una discusión sobre algún tema polémico, recordemos este artículo y tomemos conciencia de cuál será nuestra postura frente al tema, ya que condicionará de si hay o no una respuesta correcta.

9. ¿Compartes el mensaje del emisor? ¿o crees está equivocado? Justifica.

Esta pregunta es personal.