

Fundación Chaminade
Colegio Parroquial San Miguel
Departamento de Historia

SOLUCIONARIO GUÍA DE APRENDIZAJE

4° Electivo Humanista: Ciencias Sociales y la Realidad Nacional

Geografía crítica: análisis y reflexión sobre la producción del Espacio Geográfico según Harvey

OBJETIVO DE APRENDIZAJE	Analizar los elementos centrales de la Geografía Crítica y su aporte a las Ciencias Sociales.
-------------------------	---

A considerar:

- I. Las respuestas de este solucionario buscan que tú corrijas los resultados de tu Guía de Aprendizaje.
- II. Algunas preguntas son de carácter “abierto”, por ende, tienden a tener más de una respuesta correcta. Frente a esto, ten en cuenta que las respuestas que elaboraste no deben ser necesariamente idénticas a lo expuesto en este solucionario, pero sí acercarse de manera global a sus ideas.
- III. Cada pregunta tendrá un puntaje asignado. Al leer tu respuesta deberás asignar el puntaje que, a tu juicio, corresponda. Recuerda que para evidenciar tus logros en los objetivos de aprendizaje deber ser lo más honesto/a y autónomo/a posible.
- IV. Al finalizar la revisión, puedes contar tu puntaje y obtendrás el nivel de logro alcanzado. Recuerda escribir los resultados obtenidos en el cuaderno.

ACTIVIDADES

Introducción

Tal como hemos revisado en las últimas clases, la construcción del Espacio Geográfico implica la disputa de diversos intereses de nuestra sociedad. En las decisiones y acciones que concretamos como seres humanos, agrupaciones, instituciones, entre otras, existe una carga ideológica sobre la realidad que es determinante. Todos imaginamos nuestra ciudad de alguna manera, cada uno de nosotros tiene su propia utopía. Frente a esto cabe preguntarnos ¿quién ha construido nuestra ciudad? ¿qué ideologías o cosmovisiones están detrás de los espacios cotidianos por los que transitamos? ¿qué elementos debemos considerar para construir nuestras utopías?

I. David Harvey es uno de los geógrafos más respetados de la actualidad. Su análisis sobre el tema de la vivienda en el capitalismo global es imprescindible para aquellos que quieren adentrarse en la relación de las luchas y movimientos sociales. A continuación, lee el texto del autor y responde las preguntas:

David Harvey
«Espacios de esperanza»

Al lado de los pregoneros del fin de la historia se sitúan quienes aseguran que también **la geografía ha muerto. Según esta tesis, el capitalismo ha alcanzado formas, relaciones y procesos espaciales absolutos y definitivos.** La globalización, dicen, con sus redes jerárquicas, constituye el marco espacial perfecto, desterritorializado y homogéneo en el que fluirán libremente las mercancías. Así las cosas, las únicas transformaciones espaciales posibles son aquellas encaminadas a integrar al capitalismo las regiones rezagadas. **En otras palabras, estos tiempos que vivimos no son hábiles para pensar en otros mundos posibles; la utopía ya no tiene sentido.** Tal vez quienes comparten este diagnóstico hoy son una legión.

En contravía de esta argumentación, en Espacios de esperanza el geógrafo David Harvey reivindica la necesidad de construir un utopismo dialéctico que permita diseñar alternativas a las espacio-temporalidades injustas producidas por el capitalismo. Lejos de considerar el utopismo como idealismo sin consecuencias materiales, Harvey sostiene que las utopías han sido proyectos alternativos a mundos desordenados y degenerados. Asuntos como el urbanismo, la planificación urbana, los grandes proyectos geopolíticos como el colonialismo, el imperialismo o el socialismo, tienen como germen el pensamiento utópico diseñador de ciudades ideales, paraísos sociales, imperios mundiales o mercados libres y globalizados. Y nos recuerda que el utopismo de formas espaciales o de procesos que se espacializan, tiene una larga historia. Así, las primeras utopías de carácter espacial tenían forma urbana; en ellas, como paraísos o como infiernos, las metáforas espaciales abundan: la ciudad celestial, la ciudad de Dios, la ciudad eterna y la ciudad resplandeciente. La Utopía de Tomás Moro tiene una estructura espacial y sus respectivos controles espaciales sobre la moral y la política. Y son también de forma espacial la utopía de Robert Owen, la ciudad ideal de Fourier, la Ciudad Jardín de Howard y los sueños de Le Corbusier.

Examinando en detalle la ciudad de Baltimore, **Harvey presenta ejemplos claros de cómo la utopía burguesa de la expansión suburbana, el deseo utópico burgués de garantizar comodidades aisladas y protegidas, y el individualismo de la propiedad, han creado un paisaje de desmesurado crecimiento horizontal de baja densidad, con predominio del automóvil y fuertes impactos ecológicos, económicos y sociales negativos. La materialización parcial de estas utopías, sostiene, ha sido facilitada por el ejercicio del poder que generalmente desemboca en autoritarismo, por los subsidios del Estado al capital y por una alianza en la que el sector público asume los riesgos y el sector privado se queda con los beneficios.**

Harvey comenta y critica otras utopías de escala mayor y sobre las que la historia tiene buenos ejemplos. La civilización europea que llega a todos los rincones del planeta aplanando el mundo en busca de eliminar diferencias; una raza germana que se cree superior, con el sueño de ampliar su espacio vital a todo el globo; una nación que cree que su destino manifiesto es gobernar el mundo y lleva la guerra a cualquier rincón del planeta para imponer la democracia; la utopía capitalista del mercado libre, de Smith y de los neoliberales, cuyas consecuencias geográficas, como el desarrollo geográficamente desequilibrado, la concentración de la renta y de la riqueza, la destrucción de otras culturas o la degradación ambiental, aún no han sido suficientemente evaluadas.

Como puede notarse, las utopías no siempre conducen a mundos felices. Algunas, tal vez la mayoría, se pervierten, pierden su pureza, se degeneran en sus procesos de materialización y **producen resultados**

opuestos a los buscados, verbigracia, aumento del autoritarismo y las desigualdades en vez de democracia e igualdad, y vale esto tanto para las utopías socialistas como para las capitalistas. Harvey sugiere que la pureza de cualquier utopismo de forma espacial o de proceso social, se altera por su forma de espacialización y por las espacializaciones preexistentes, y es condicionada por los ordenamientos dominantes que actúan como impedimentos, como frenos o como catalizadores.

Las utopías chocan con los marcos espaciales, con las temporalidades y con las particularidades de construcción de los lugares necesarios para su materialización. En el caso de las utopías de mercado libre, Harvey nos muestra sus contradicciones fundamentales al señalar cómo los Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial, intentaron implantar un nuevo orden mundial capitalista de libre mercado, supuestamente democrático, utilizando la persuasión y la violencia, de modo que la globalización capitalista, lejos de resolver sus propias contradicciones socioespaciales, ha profundizado las existentes o ha creado otras. La globalización, para Harvey, es una materialización degenerada de la utopía burguesa, contra la que cabe adelantar nuevos proyectos espacio-temporales, no necesariamente como otros espacios, sino como verdaderas alternativas a los espacios producidos por el capitalismo, es decir espacios y espacialidades anticapitalistas.

Harvey propone construir una utopía que integre en forma dialéctica el proceso social y la forma espacial, que tenga en cuenta los problemas materialistas de la autoridad y el cierre. La autoridad legítima que no desborde en autoritarismo y el cierre temporal o permanente, que limite la utopía, la materialice y la despeje de toda broza idealista. La tarea, dice, es definir una alternativa, no en función de una forma espacial estática, ni siquiera de un proceso emancipador perfecto. La tarea es reunir un utopismo espacio-temporal, un utopismo dialéctico, enraizado en nuestras posibilidades presentes y que al mismo tiempo apunte hacia diferentes trayectorias para los desarrollos geográficos humanos desiguales. Y prosigue: Imaginemos que somos arquitectos, armados con una amplia gama de capacidades y poderes, insertos en un mundo físico y social lleno de manifiestas restricciones y limitaciones. Imaginemos también que estamos luchando por cambiar ese mundo. Como astutos arquitectos inclinados a la insurgencia que somos, tenemos que pensar estratégica y tácticamente qué cambiar y dónde, cómo cambiar qué y con qué herramientas. Pero tenemos también que seguir, de alguna manera, viviendo en este mundo. Éste es el dilema fundamental al que se enfrenta cualquiera que esté interesado por el cambio progresista. No es del alcance de esta nota discutir la propuesta mencionada en el párrafo anterior. Pero sí queda abierta la invitación a pensar en el asunto de las alternativas a las espacio-temporalidades del capitalismo, tanto en escalas locales como regionales y globales, si es que al menos nos sentimos inconformes con ellas, y si cremos que ni la historia ni la geografía han llegado a su fin.

Por nuestra parte, acogemos el llamado de Harvey a apostar nuestros restos a una nueva utopía dialéctica que ponga en primera línea nuestro interés por la transformación; que dirija nuestra práctica política hacia la creación de un nuevo orden socio-ecológico, que nos permita reconstruir nuestras relaciones sociales y con la naturaleza, en un marco de democracia y justicia social, más allá de las simples expectativas redistributivas. Estamos de acuerdo con una utopía que reconfigure la combinación del repertorio de potencialidades humanas de competitividad, aclimatación, cooperación, adaptación al medio, y de ordenamiento temporal y espacial, como alternativa al sesgo individualista y competitivo del darwinismo social. Aceptamos la invitación a imaginar ordenamientos espacio-temporales alternativos, en donde las colectividades y los individuos puedan satisfacer a plenitud sus necesidades y sus deseos; en donde el trabajo tenga los mismos derechos de movilidad del capital, la discrepancia

El Sí de la Familia Marianista

política no obligue al desplazamiento forzado y el movimiento geográfico de las personas sea voluntario; en donde el derecho a la diferencia incluya también el derecho al desarrollo geográfico diferente. La utopía alternativa debe reivindicar el derecho a la producción social del espacio para poder reconstruir las relaciones espaciales y las formas territoriales, más que reclamar, apenas, el derecho a circular dentro de un mundo preordenado espacialmente por el capital.

II. Responda las siguientes preguntas:

1) ¿Qué se entiende -según el autor- por *espacios de esperanza*? (2 puntos)

Tu respuesta debe tener: la construcción de una definición de “espacios de esperanza” (1 punto) y que esté elaborada a partir de lo planteado por el texto (1 punto).

Ejemplo: A partir de lo planteado por Harvey, podemos definir por espacios de esperanza a las utopías que aún debemos defender, producir y construir para transformar el espacio geográfico que ha sido moldeado por el capitalismo. Parafraseando el texto, podemos pensar que en los tiempos que vivimos no son hábiles para pensar en otros mundos posibles; parece ser que la utopía ya no tiene sentido. Pero, al contrario, Harvey nos señala que la esperanza aún debe continuar y que en nuestro reto como geógrafos críticos debemos dirigir nuestra prácticas políticas hacia la creación de un nuevo orden socio-ecológico, que nos permita reconstruir nuestras relaciones sociales y con la naturaleza, en un marco de democracia y justicia social. En el fondo, construir espacio de esperanza y resistencia al capitalismo hegemónico...

2) ¿De qué manera se ha configurado el Espacio Geográfico según Harvey? (2 puntos)

Tu respuesta debe tener: las ideas más significativas en torno a la configuración del espacio geográfico que plantea Harvey.

Ejemplo: Según Harvey el espacio geográfico se ha configurado mediante las diversas utopías hegemónicas que han existido, siendo el ideario burgués -grupo selecto con grandes recursos económicos- el que ha tenido un gran impacto en el actual espacio geográfico. No obstante, las utopías no siempre llevan a mundos felices, ya que producen resultados opuestos a los buscados, como el aumento del autoritarismo y las desigualdades en vez de democracia e igualdad. Por ejemplo, la utopía burguesa buscaba garantizar comodidades, el individualismo de la propiedad, con predominio del automóvil, etc. lo que ha provocado fuertes impactos ecológicos, económicos y sociales negativos. Lo más perjudicial de esta configuración han sido los subsidios del Estado, producto de una alianza en la que el sector público asume los riesgos y el sector privado se queda con los beneficios...

- 3) ¿Cuál es el desafío que tenemos como ciudadanos en la producción del Espacio Geográfico?
(3 puntos)

Tu respuesta debe tener: lo que Harvey espera de nosotros en torno a la configuración del espacio (1 punto) y el desafío que tu crees que tenemos como ciudadanos en la producción de este (2 puntos).

Ejemplo: Harvey nos invita a construir una utopía que integre el proceso social y la forma espacial, disminuir las consecuencias negativas que reflejan injusticia, desigualdad y autoritarismo en la producción del espacio geográfico. En lo personal, creo que nuestro principal desafío, es como se señala en el texto, “imaginar que estamos luchando para cambiar este mundo”, pensar estrategias para generar y transformar el espacio geográfico desde una mirada crítica en donde podamos convivir con armonía con la naturaleza, pero también entre los seres humanos. Creo que debe ser un proceso democrático, en donde todos los grupos participen de su configuración y no políticas públicas que pasan a llevar a otros. Por ejemplo ¿qué hacemos frente a la escasez de agua?...

- 4) Realiza una breve opinión y reflexión sobre los planteamientos de David Harvey. (3 puntos)

Tu respuesta debe tener: una opinión sobre el tema (1 punto) y una reflexión profunda sobre los planteamientos de Harvey (2 puntos).

Ejemplo: Yo en lo personal creo que los planteamientos de Harvey son sumamente significativos a la hora de entender la actual geografía crítica, ya que dan la posibilidad de complejizar su campo de estudio y no resumirlo solamente al estudio de los fenómenos naturales o a la interacción entre el ser humano y la naturaleza. Sino que problematiza todas las decisiones tomamos y acciones que llevamos a cabo en el medio ambiente. Nos permite entender que detrás de todo hay cosmovisiones, ideologías y utopías que guían nuestro actuar y que debemos cuestionar constantemente.

Por otro lado, creo que es esencial asumir nuestra responsabilidad como transformadores del espacio geográfico. Sin embargo, creo que individualmente no podemos hacer muchos cambios estructurales, creo que debemos organizarnos en comunidad, agrupaciones políticas, juntas de vecinos, entre otras... para poder producir nuevos espacios de esperanza y así...

- 5) ¿Cuál es la importancia y el aporte que tiene la disciplina de la Geografía Crítica para el desarrollo de las Ciencias Sociales? Argumenta. (4 puntos)

Tu respuesta debe tener: la importancia y los aportes que crees que tiene la disciplina de la Geografía Crítica para el desarrollo de las C. Sociales (2 puntos) y los argumentos que lo sustentan (2 puntos).

Ejemplo: La importancia de la disciplina de la Geografía para el desarrollo de las C. Sociales radica en la problematización de su campo de estudio. Se posiciona desde un pensamiento crítico para analizar, comprender y evaluar las acciones de los seres humanos en el medio ambiente. Uno de sus principales aportes es considerar al ser humano como un agente activo de producción, configuración y transformación del espacio geográfico, es decir, no es sólo un sujeto que está determinado por sus condiciones naturales, sino que también...

Puntaje total: 14 puntos.

El Sí de la Familia Marianista

Puntaje	Nivel de desempeño	Sigla
1 a 6	Por lograr	P/L
7 a 9	Logrado de manera suficiente	L/S
10 a 12	Logrado de buena manera	L/B
13 y 14	Logrado en forma destacada	L/D

Recuerda registrar en tu cuaderno tu puntaje obtenido y la sigla correspondiente.